

Probleem/vraag	Actie/antwoord	Wie/ Topdesknr.	Bron	status
Witte vlekken: Let ook op dat de projectie regels nog niet bij iedereen nu al goed zit (witte vlekken). Dus 2020 is nog niet goed bruikbaar om voor 2021-2027 te gebruiken! Toch?	Je constatering dat er nog steeds 'witte vlekken' in de projectieregels van sommige beheerders zitten, is terecht. En vereist dus nog steeds aandacht bij actualisering van het KRW-monitoringprogramma 2021. Dit zal bij de uitvraag begin december expliciet benoemd worden. Daarnaast zal ik in het eerstvolgende RAM-overleg vragen naar suggesties hoe we kunnen stimuleren dat er geen witte vlekken meer in het monitoringprogramma voorkomen.	2110-0095 Paul	chat	RAM 9 dec.2021
Hoe logboek invullen? Blz 1&2 van het stappenplan, stap 2G). Wat moet ik concreet invullen bij logboek, als er wijzigingen in het monitoringsprogramma hebben plaatsgevonden? Voorbeelden noemen? Lijstje maken? of verwijzing naar protocol.?	Het veld Logboek is in Aquo-kit toegevoegd als uitvoelsel van de handreiking voor het opstellen van Achtergronddocumentatie KRW-monitoringprogramma. Waterbeheerders kunnen hun keuzes voor het opstellen van het eigen KRW-monitoringprogramma vastleggen in hun Achtergronddocument. In Aquo-kit is de mogelijkheid opgenomen om in een logboek per jaar de motivatie van wijzigingen in het (KRW-)monitoringprogramma vast te leggen. Hoe Achtergronddocument en het veld Logboek zich tot elkaar verhouden, en wat in welke mate van detail in het logboek moet worden vastgelegd, is een vraag die IHW niet kan beantwoorden, maar in het RAM-overleg (9 dec 2021) aan de orde gesteld zal worden.	2110-0103 Paul	chat	RAM 9 dec.2021
Oude prioritaire stoffen: hoe gaan we om met oude prioritaire stoffen in het programma, bijvoorbeeld sdri4 of 44 DDT? Moeten deze wel in het programma of niet?	Over 'sdri4','44 DDT' en andere stoffen waarvoor wel een norm in de RPS staat, maar niet als PS zijn gedefinieerd. Dat moeten we terugkoppelen aan John Hin / RAM	2110-0090 Paul	chat	RAM 9 dec.2021
Proj. Regels voor biota voor TT zijn naderhand toegevoegd. Dan moet er wel een validatie controle moet er zijn. Is er die er, welk nummer? Wie moet die regels toevoegen?	De vraag hoe voor het KRW-monitoringprogramma 2021 de projectieregels voor biota-metingen aangeleverd en ingevuld moeten worden is inderdaad een vraag die in het RAM-overleg aan de orde moet komen. Ik heb dit inmiddels als één van de bespreekpunten voor het RAM-overleg (9 dec 2021) aangedragen. Ik ga er van uit dat de reactie van RAM te zijner tijd via je RAM-vertegenwoordiger met de werkgroep KRW-monitoring Rijn-West gedeeld wordt.	2110-0101 Paul	chat	RAM 9 dec.2021
Hoe moet worden omgegaan met InP (indeno(1,2,3-cd)pyreen) die wel als PS is gedefinieerd, maar waarvoor geen norm meer bestaat. Moet deze wel opgenomen worden in het KRW mon. programma? En hoe moet deze stof dan beoordeeld worden (als er geen norm voor is?)	Dat moeten we terugkoppelen aan John Hin / RAM	Paul	chat	RAM 9 dec.2021
Systeem loopt vast bij wijzigen mon. Programma	We zijn er achter gekomen dat de fout veroorzaakt is, doordat er een extra monitoringdoel (WFD, t.b.v. de EU-rapportage voor SGBP 2022-2027) aan de database is toegevoegd. We hebben het probleem tijdelijk kunnen oplossen door deze wijziging in de database gedeeltelijk te corrigeren. Voor de een definitieve oplossing moet de software worden aangepast, dit is geregistreerd onder nummer 'W-2110-0038' en zal z.s.m. worden opgepakt.	2110-0096/ W- 2110-0038	chat	in behandeling
Foutmelding Topdesk	Oorzaak foutmelding is gelijk aan die van nummer 9 (2110-0096). Is W-2110-0038 geworden.	2110-0083/ W- 2110-0038	chat	in behandeling
Oude resultaten staan er nog in bij WDOD	Topdeskmelding van gemaakt	2110-0100	chat	in behandeling
Aanpassing in Aquo-kit stoffe sPBDE	Staat goed in protocol. Moet nog worden aangepast voor toestandsbepaling in Aquo-kit, bij stofje: sPBDE	W-2107-0005	chat	in behandeling
Aquo-Scherf aanpassen i.v.m. scrollen naar rechts, Het werkt prettigter om alle relevante info in 1 scherm zichtbaar te hebben.	Topdeskmelding van gemaakt	W-2110-0034	chat	in behandeling
beheren projectieregels en openen 2e pagina , geeft foutmelding op 29&25 okt. (2110-0093&89)	Voor een definitieve oplossing moet de software worden aangepast, dit is geregistreerd onder nummer 'W-2110-0039' en zal z.s.m. worden opgepakt. Als workaround kun je in deze functie het beste geen optionele filtervelden invullen en vervolgens de/alle projectieregels exporteren (CSV), en vervolgens in een CSV-editor (of Excel) filteren op bepaalde kolommen.	2110-0093 2110-0089 W-2110-0039	chat	in behandeling
Voorkant aangeven "voldoet niet" : Als je een monitoringsfrequentie hebt van "0", dan wordt het oordeel "voldoet" gegenereerd. We hebben echter gevallen waarbij we stoffen niet hebben gemeten omdat we weten dat ze zeer waarschijnlijk niet voldoen (bv bepaalde metalen). Metingen die we hebben (waarmee kan worden aangegeven dat niet wordt voldaan) vallen buiten de toetsperiode. Deze moeten dus allemaal handmatig met een beheerdersoordeel achteraf worden aangepast. Ik zou graag de mogelijkheid hebben om aan te geven aan de voorkant dat deze niet voldoen. Kan dat?	Er is geen 'Reden geen monitoring' die resulteert in een oordeel 'Voldoet niet'. In dat geval zal je dus inderdaad een beheerdersoordeel moeten invoeren. Om onnodige beheerdersoordelen te voorkomen, zou jouw wens technisch opgelost kunnen worden door een extra keuze aan de lijst met 'Reden geen monitoring toe te voegen aan Aquo-kit, maar... Ook deze vraag moet beantwoord worden door (de beheerders van) het protocol. De relevante paragraaf in het protocol is 9.3.3. Hierin wordt volgens mij geen rekening gehouden met de situatie die jij beschrijft. Dit zal je dan ook eerst moeten aankaarten bij het RAM.	2110-0098	chat	afgerond
Definitie van "Oud": Wat is de definitie van "Oud monitoringsprogramma" en wanneer moet dit wel of juist niet worden gebruikt? bijvoorbeeld: voor OM mag je een stof afvoeren is deze drie meetjaren voldoende. Maar: soms valt een meetjaar van deze driejaren beoordeling buiten de toetsperiode. het toetsoordeel is daarmee in principe niet meer volledig en kan soms fout zijn als dit dan in dit geval gebaseerd wordt op twee meetjaren. Vallen deze gevallen dan onder "OUD"? ik twijfel dus altijd of we deze gevallen wel of niet moeten opnemen en hoe we hier mee om moeten gaan	Deze vraag moet beantwoord worden door (de beheerders van) het protocol. De relevante paragraaf Paragraaf 9.3.3. Mocht deze informatie onvoldoende zijn, kaart het dan aan bij het RAM aan. In het Stappenplan KRW-monitoringprogramma nemen we een verwijzing op naar deze paragraaf op de toelichting bij het attribuut 'Monitoringfrequentie'.	2110-0097 Paul	chat	afgerond
Nader onderzoek: Ik mis in het stappenplan iets over het al dan niet opnemen van locaties van nader onderzoek in het overzicht van de monitoringslocaties? Of lees ik er overheen? Het blijft nog een beetje onduidelijk als ik het protocol lees.	In het stappenplan wordt op drie plaatsen aandacht besteed aan het monitoringdoel 'Nader onderzoek', zoek hierop op of de code 'INV'. Verder vindt je hierover informatie in het protocol in paragraaf 2.2.2. In het Stappenplan KRW mon.progr. 'Is een verwijzing naar deze paragraaf opgenomen. Mocht je hierover toch nog vragen hebben; neem dan contact op met de beheerder van het 'protocol' of via het RAM.	2110-0094	chat	afgerond
Reden geen monitoring: Hoe om te gaan met de keuze van de reden geen monitoring (ANA VS KEN) i.v.m. verschillende toetsresultaten (Niet toetsbaar VS Voldoet).	In het Stappenplan KRW-monitoringprogramma staat bij het attribuut 'Reden geen monitoring' een verwijzing naar de toelichting bij het attribuut monitoringfrequentie. Daar staat: <i>Ter info: Bij de KRW-toestandsbeoordeling in 2021 zal automatisch een KRW-toestandsoordeel 'Voldoet' worden gegenereerd als op de representatieve OM monitoringslocatie (dus bij projectieregel met monitoringsoort =OM) met goede reden geen monitoring van een stof heeft plaatsgevonden; dus als de mon.freq. gelijk is aan 0, en de RedenGeenMonitoring ongelijk is aan "Geen geschikte analysetechniek". Bij de laatstgenoemde reden wordt automatisch het OM-toestandsoordeel 'Niet toetsbaar' gegenereerd. Hiermee worden zogenaamde witte vlekken in de rapportage voorkomen. Dus bij 3 reden wordt het oordeel 'Voldoet', bij 1 wordt het oordeel 'Niet toetsbaar' gegenereerd. Als er een oordeel wordt gegenereerd, dan hoeft er uiteraard geen beheerdersoordeel te worden ingevoerd. Ik denk dat het stappenplan op dit punt voldoende duidelijk is. Zo niet; laat het weten. PS. Overigens is aan de beschrijving van het attribuut 'Monitoringfrequentie' ook een verwijzing naar een paragraaf in het protocol opgenomen.</i>	2110-0091	chat	afgerond
Projectregels en mon.progr. voor welke periode maak je dat aan? Voor plan periode of jaarlijks?	Zie stappenplan, Pagina 1, het doel is, formele jaarlijkse ronde voor evt. aanpassingen v.h. KRW-mon.progr. voor 6 jaar, maar we gaan elk jaar aanleveren /bijwerken.	Hinne	chat	afgerond
Moeten we dan wel wat met de WFD? of is dit altijd ja?	Nee hier hoeft je niets mee	Elsa	chat	afgerond
Ingangsdatum nw waterlichamen: Hoe om te gaan met de ingangsdatum van locaties in nieuwe waterlichamen? Deze hebben we nu staan op 01-01-2022, maar meten wel al.	Het maakt voor het beoordeling niet uit, het wordt gewoon meegenomen. De waterlichamen gelden vanaf de volgende planperiode, dat zijn de waterlichamen van de 3e plan periode, maar je mon.programma is doorlopend. Dat moet je nu al hebben voor die planperiode, maar ook voor je huidige monitoring. Zie stappenplan, stap 0, Periode. Kortom: Technisch gezien maakt het niets uit, alles gaat gewoon goed. De datum geeft aan dat het een waterlichaam is, een nieuwe code, die start bij het begin van de 3e planperiode.	Hinne	chat	afgerond
Datum en Tijd draait om bij excel. In excel wordt datum en tijd weer omgedraaid. Antwoord/Tip: gebruik note pad	Gebruik Notepad	Martin	chat	afgerond
Validatieregel 160: waarom zijn er zoveel "raar". Er lijken wel projectieregels te bestaan voor deze locaties.	zie stappenplan voor verdere uitleg. Fout, raar, of niets (niets is ok). Raar is signaleringsfunctie. Je zult een en ander moeten controleren.	Hinne	chat	afgerond
Waarom staat andere op 0. Geen projectieregels = 0. Maar 414 regels aangeleverd.	Het is een bBasale controle, geen waarde aanhechten. Het is de som van de proj. Regels. Controle 002: betekenis. Er zijn nog een proj. Regels toegevoegd.	Hinne	chat	afgerond
Validaties regels van heel NL, mogelijk om alleen de validatieregels van mij eigen te zien?	Nee dat kan niet	Hinne	chat	afgerond
Venster beheren projectieregels. In de lijst parametertyperingen ontbreken InP en nieuwe prioritaire stoffen.	InP is wel prioritaire stof, maar heeft geen norm. Nieuwe prioritaire stoffen (stoffen onder de stofgroep STOFFP34-45) maken geen onderdeel uit van eindoordeel chemie, en worden daarom niet getoond in keuzelijst. Als in het filterveld parametertypering geen keuze wordt gemaakt, worden wel van alle stoffen projectieregels getoond (ook InP en nieuwe prioritaire stoffen).	Hinne	chat	afgerond